

VERZOEKSCHRIFT VOORLOPIGE VOORZIENING

Aan de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Nederland

Afdeling bestuursrecht
t.a.v. mevr. J. Spikman
Postbus 150
9700 AD Groningen

Datum: 9 januari 2026

Betreft: LEE 26/6 WMO15 BRUI

Van: J.J. Rijnberg, [REDACTED]

I. CORRECTIE PROCESOBJECT EN VERWEERDER

U vraagt om *"het besluit waarin deze beëindiging door de gemeente aan u wordt medegedeeld."*

Dit besluit bestaat niet. De gemeente heeft geen beëindiging medegedeeld. Er is ook geen sprake van beëindiging van de Wmo-voorziening. De indicatie beschermd wonen is niet ingetrokken.

De bestreden handeling is een **time-out en pandverbod**, opgelegd door Stichting Jan Arends per e-mail d.d. 30 december 2025 om 13:17 uur (productie 1). Dit was een directe reply - binnen 12 minuten - op mijn juridisch gemotiveerde opschorting van een gesprek (productie 2).

In het oorspronkelijke verzoek d.d. 31 december 2025 is bij "Wat vraagt u aan de rechter?" ingevuld: "het college handelt ondanks hun toezegging/intrekking in LEE 25/5363." Dit betrof de aanleiding, niet het petitum. Het feitelijke verzoek is schorsing van de time-out en het pandverbod.

Voorts stelde ik dat de handeling aan het college dient te worden toegerekend. Dit trek ik in. **Verweerder is Stichting Jan Arends**, als bestuursorgaan in de zin van artikel 1:1, eerste lid, sub b Awb.

II. HET BEZWAAR

U stelt dat slechts bij schriftelijk bezwaar de bestuursrechter bevoegd is. Verzoeker heeft op 1 januari 2026 een sommatie aan Jan Arends gezonden (productie 3), waarin:

- Intrekking van het pandverbod en de time-out wordt geëist
- De gronden voor het bezwaar worden uiteengezet
- Jan Arends wordt gewezen op de consequenties van hun handelen

Op deze sommatie is niet gereageerd. Bij e-mail d.d. 3 januari 2026 (productie 4) heeft verzoeker nogmaals verzocht om informatie en herstel van toegang tot basale levensbehoeften. Ook hierop is niet gereageerd.

Toelichting: De e-mail van 3 januari was een bewuste test. Verzoeker had op dat moment onderdak bij familie. Het doel was te documenteren of verweerder zou reageren op een noodkreet. Verweerder reageerde niet. Dit bevestigt dat het welzijn van verzoeker voor verweerder geen prioriteit heeft.

Jan Arends behandelt de sommatie kennelijk niet als bezwaarschrift - hetgeen bevestigt dat zij zichzelf niet als bestuursorgaan beschouwen. Dit is precies de vraag die de rechtbank

dient te beantwoorden.

III. SPOEDEISEND BELANG: WEDERRECHTELIJKE TOE-EIGENING RECHTBANKPOST

Er is sprake van een structurele en kwaadaardige belemmering van de rechtsgang door verweerder, die strafrechtelijke vormen aanneemt.

1. Op **30 december 2025 om 14:56 uur** is aangetekende post van het Dienstencentrum Rechtspraak onderschept door mevrouw Osei-Boelens (productie 5: track & trace 3SRBDS0238009). Dit was 1 uur en 39 minuten ná de time-out van 13:17 uur.

De timing is opvallend. Verzoeker vermoedt dat verweerder wist dat deze post zou komen en de time-out heeft ingezet om deze te kunnen onderscheppen.

2. Op 1 en 3 januari 2026 is hierover gesommeerd (producties 3 en 4).

3. Op **5 januari 2026 om 11:21 uur** reageerde verweerder (dhr. Hans Dekker) per e-mail (productie 8). In dit bericht wordt met **geen woord** gerept over de gegijzelde post. Verweerder negeert de sommatie volledig en probeert het eigendom van verzoeker in te zetten als chantagemiddel voor een "gesprek".

4. Op **5 januari 2026 om 13:56 uur** heeft verzoeker verweerder per e-mail een redelijk alternatief geboden (productie 9):

Optie A: De post scannen en mailen (waarbij expliciet toestemming is gegeven voor het openen van de envelop);

Optie B: Afgifte aan een gemachtigde.

5. Verweerder weigert ook hierop in te gaan. Door de optie tot scannen te negeren, vervalt elk argument over "veiligheid" of "pandverbod".

6. Op **8 januari 2026 om 16:02 uur** is wederom aangetekende post van het Dienstencentrum Rechtspraak onderschept (productie 10: track & trace 3SRBDS0239043). Dit is de tweede rechtbankbrief die verweerder achterhoudt.

Conclusie: Het onder zich houden van deze post dient geen enkel zorgdoel. Het is **verduistering** (art. 321 Wetboek van Strafrecht) en een bewuste poging om de procespositie van verzoeker te saboteren. Dit raakt de kern van art. 6 EVRM. Zolang verweerder de post niet vrijgeeft, is verzoeker feitelijk monddood gemaakt in zijn juridische procedures.

IV. WAAROM JAN ARENDS EEN BESTUURSORGAAN IS

1. Financieel criterium: 100% publieke financiering

Jan Arends levert beschermd wonen uitsluitend op basis van Wmo-indicaties of Wlz-indicaties. Er is geen private financieringsstroom. Het financiële criterium is volledig vervuld.

2. Eigen erkenning van publiekrechtelijke binding

Jan Arends stelt in de bestreden e-mail (productie 1) expliciet:

"Tevens wijzen wij erop dat u bij uw intake voorwaarden zijn gesteld die bindend zijn bij de WMO en voor Jan Arends BW."

Hiermee erkent Jan Arends dat zij geen eigen privaatrechtelijke huisregels hanteert, maar publiekrechtelijke voorwaarden uitvoert.

3. Inhoudelijk criterium: zelfstandige vaststelling van criteria

De gemeente Groningen heeft op 30 december 2025 in procedure LEE 25/5363 erkend dat

het onderzoeksverslag van 13 augustus 2025 geen onderdeel uitmaakt van het besluit. De sanctieclausule ("Mocht u zich niet houden aan deze voorwaarden, dan stopt het wonen bij Jan Arends") staat uitsluitend in dat verslag.

Desondanks legde Jan Arends **diezelfde dag** een sanctie op. Hiermee bepaalt Jan Arends zelfstandig de criteria voor toegang tot en beëindiging van de voorziening.

4. Aard van de handeling: openbaar gezag

De opgelegde maatregel is geen civielrechtelijke handeling maar eenzijdige vaststelling van verzoekers rechtspositie:

- Geen einddatum genoemd
- Jan Arends bepaalt eenzijdig wanneer de sanctie eindigt ("de week van 5 januari... gesprek met begeleiding en Wmo-consulent")
- Geen objectieve voorwaarden voor opheffing

Een private partij kan geen maatregel opleggen zonder einddatum waarbij zij eenzijdig beslissen over opheffing. Die bevoegdheid komt uitsluitend toe aan een bestuursorgaan.

5. Procedurele verwevenheid met het A-orgaan

Jan Arends stelt terugkeer afhankelijk van een gesprek "met de begeleiding **en de Wmo-consulent**." Een private partij nodigt geen gemeenteambtenaar uit bij interne gesprekken. Dit toont dat Jan Arends gemandateerde publieke taken uitoefent.

6. Veto over fundamentele rechten

Jan Arends heeft verzoekers inschrijving bij Huisartsenpraktijk De Vecht geblokkeerd (productie 6: Lotte-mail d.d. 3 december 2025). De praktijk schreef letterlijk:

"In overleg met uw begeleider hebben wij uw inschrijving afgewezen."

Een private partij heeft geen bevoegdheid om toegang tot medische zorg te verhinderen. Dit veto impliceert publiekrechtelijk gezag.

7. Disproportionele sanctie als reactie op bezwaar

De e-mail van Jan Arends (13:17) is een directe reply op verzoekers e-mail (13:05) waarin drie juridische gronden werden aangevoerd voor opschorting van een gesprek: (1) onduidelijkheid bevoegdheid Wlz vs. Wmo, (2) lopend bezwaar tegen actieplan, en (3) vervallen medische grondslag (VNN-rapport ingetrokken 17 november 2025).

Twaalf minuten later: "Vanwege het schenden van de voorwaarden krijgt u een time-out."

De "geschonden voorwaarde" blijkt uit de context van de reply: het afzeggen van één gesprek met juridische motivering. Een gesprek waarvan Jan Arends zelf had aangegeven dat het "volgend jaar ook kon."

Sanctie: minimaal 6 dagen geen toegang tot woonplek, over de feestdagen (oudejaarsavond, nieuwjaarsdag), zonder einddatum, zonder toegang tot basale levensbehoeften (warm water, schone kleding, medicatie, post).

8. Contradictie met eigen verklaring

Op 30 oktober 2025 - acht weken vóór de time-out - ondertekende mevrouw Osei-Boelens een verklaring (productie 7) waarin staat:

"Cliënt functioneert zelfstandig. Geen signalen die duiden op acute problemen of crisissituatie."

Dezelfde medewerker die verklaarde dat verzoeker zelfstandig functioneert, legde acht weken later een pandverbod op wegens het afzeggen van één gesprek.

9. Onderschepping gerechtelijke post

Jan Arends houdt sinds de time-out verzoekers post achter, **waaronder aangetekende correspondentie van de rechtbank**. Een private partij heeft geen bevoegdheid om gerechtelijke correspondentie van een burger te onderscheppen en achter te houden.

10. Functionele omkering: A-orgaan volgt b-orgaan

De gemeente trok het rapport van 13 augustus in *nádat* Jan Arends de sanctie had opgelegd. Dit is geen normale verhouding waarbij het b-orgaan uitvoert wat het A-orgaan beslist. Hier handelt Jan Arends, en dekt de gemeente achteraf door de formele grondslag in te trekken.

11. Jurisprudentie: Stichting Silicose (ECLI:NL:RVS:2000:AA5354)

De Raad van State merkte de Stichting Silicose Oud-Mijnwerkers aan als bestuursorgaan. Die stichting had minder overheidsverwevenheid dan Jan Arends: geen verplichte aanwezigheid van ambtenaren bij besluitvorming, geen expliciete erkenning dat voorwaarden "bindend zijn bij de WMO", en geen bevoegdheid om toegang tot eerstelijnszorg te blokkeren. Als die stichting een b-orgaan was, is Jan Arends dat a fortiori.

V. ADRESCORRECTIE

Uw brief is gericht aan Waterloolaan 25, Groningen. Dit is het adres van Jan Arends - de wederpartij. Verzoeker's postadres is op [REDACTED] (gemeente Westerkwartier). Verzoek verdere correspondentie daarheen te richten.

VI. PETITUM

Verzoeker vraagt de voorzieningenrechter bij voorraad:

1. Vast te stellen dat Jan Arends in deze handeling optrad als bestuursorgaan in de zin van art. 1:1 lid 1 sub b Awb
2. De time-out en het pandverbod van Jan Arends d.d. 30 december 2025 onmiddellijk te schorsen en verzoeker toegang te verschaffen tot zijn woning

Ongeacht het oordeel over het voorgaande:

3. Jan Arends te bevelen de onderschepte rechtbankpost (zendingen d.d. 30 december 2025 én 8 januari 2026) binnen 4 uur na uitspraak aan verzoeker te doen toekomen (fysiek dan wel per e-mail scan), op straffe van een dwangsom van € 500,- per uur dat zij in gebreke blijven

Hoogachtend,

J.J. Rijnberg

PRODUCTIES

1. E-mail Jan Arends d.d. 30-12-2025 13:17 (bestreden besluit) plus 1A Pandverbod en 1B Officiële Waarschuwing
2. E-mail verzoeker d.d. 30-12-2025 13:05 (context)
3. Sommatie aan Jan Arends d.d. 1-1-2026 (bezwaar)
4. E-mail verzoeker d.d. 3-1-2026 (geen reactie, basale levensbehoeften)

5. PostNL track & trace 3SRBDS0238009 (rechtbankpost onderschept 30-12-2025 14:56)
6. Lotte-mail De Vecht d.d. 3-12-2025 (huisarts geblokkeerd)
7. Verklaring Jan Arends d.d. 30-10-2025 ("functioneert zelfstandig")
8. E-mail Jan Arends d.d. 5-1-2026 (reactie zonder vermelding post)
9. E-mail verzoeker d.d. 5-1-2026 (expliciet verzoek post, juridische toelichting)
10. PostNL track & trace 3SRBDS0239043 (rechtbankpost onderschept 8-1-2026 16:02)